

Aan: Gemeente Hardinxveld-Giessendam
t.a.v. mevrouw Glansbeek
cc: griffie van de gemeente Hardinxveld-Giessendam

Via mailbericht aan u toegezonden

Datum: 12 mei 2026
Betreft: Advies Welzijnsbeleid (De toekomst van welzijn; Welzijnskader 2026) gemeente Hardinxveld Giessendam

Geachte mevrouw Glansbeek, beste Tess ,

Dank voor de toegezonden adviesaanvraag van 31 maart jl. op het Welzijnsbeleid: 'de toekomst van welzijn in Hardinxveld Giessendam, Welzijnskader 2026'. Excuses voor de, voor ons doen, late reactie op uw aanvraag.

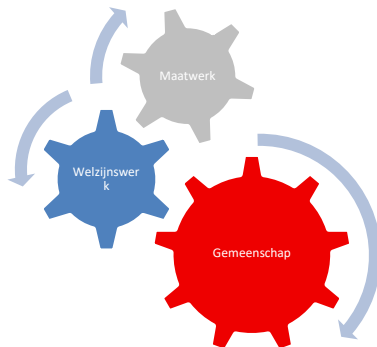
Zoals u wellicht al meegekregen had tijdens uw presentatie in onze Participantenvergadering van 4 maart jl. waren er onduidelijkheden over de term 'welzijn' en wat dat inhield. U daagde ons daarbij uit om de definitie van 'welzijn' zelf in te vullen. Daarbij is destijds veelvuldig het woord 'veiligheid in buurt en omgeving' als mede basis-ingrediënt benoemd. Wij waren dan ook verrast dat dit niet in de eerste twee regels van uw Welzijnsbeleid is opgenomen. U benoemt 'veiligheid' als een thema. Wij zien 'veiligheid' als basis-ingrediënt zodat mensen kunnen meedoen naar vermogen en niet als een thema van uitwerking.

In het document komt meerdere keren het woord 'samenwerking' terug. Echter zonder daar een expliciete uitwerking te geven in de context waarin dat woord wordt gebruikt. Zoals 'wie werkt nu met wie samen'. Ons **advies** is om concreet te benoemen welke instanties en de betreffende context wordt bedoeld. Datzelfde geldt voor het woordje 'we'. Ook hier het **advies** om in de context te benoemen wie/wat er nu met dat woordje wordt bedoeld.

Op verschillende plaatsen in het beleid komen percentages, leeftijden etc. terug die dienen als 'bewijsmateriaal' of onderbouwing van een stelling of uitgangspunt. Ondanks dat er een bronvermelding bij staat is het ons volstrekt onduidelijk of deze percentages etc. nu betrekking hebben op het dorp Hardinxveld Giessendam of dat het een regionaal/landelijk cijfer betreft, of zelfs een veronderstelling. **Advies:** zorg voor herleidbaarheid en duidelijke herkomstduiding van die cijfers.

Het is lastig als paginanummering ontbreekt maar op p5 tweede regel van het hoofdstuk Sociale verbondenheid staat een veronderstelling als zijnde een conditio sine qua non, dat niet-kerkelijke inwoners een kleiner sociaal netwerk wordt verondersteld. Wij vinden dat een uitspraak die zonder wetenschappelijke onderbouwing een groep mensen in een daglicht zet dat een gemeente, die er voor alle inwoners is, niet kunt maken. Bovendien is het maar de vraag of dit zo is. **Advies:** herschrijft deze zin óf onderbouw met data óf haal de zin weg.

In hoofdstuk vier wordt de visie op welzijn en samenwerking benoemd. Daar wordt uitgegaan van drie 'lagen'. In onze optiek is er tussen 'lagen' geen verbinding. Mocht het de bedoeling zijn om de drie onderdelen van de welzijnsvisie elkaar te ondersteunen en te verbinden is ons **advies** een andere metafoor te gebruiken:



Een voorbeeld van samenwerkende en elkaar versterkende onderdelen.

In de Visie op samenwerking, hoofdstuk 4 p9, wordt verondersteld dat er te allen tijde eenduidigheid is in uitingen van visie en uitingen daarvan. Dat lijkt ons een beetje naïef. Zeker als er politiek om de hoek komt kijken lopen er altijd andere belangen mee. **Advies:** herschrijf deze alinea meer naar de praktijk om daarmee de vrijheid te creëren om via andere wegen hetzelfde doel te bereiken

Wij zijn voorstander om de PDCA-cyclus in te zetten voor verdere verbetering en evaluatie van het beleid. Voorwaarden om dat ook effectief te laten gebeuren zullen u ongetwijfeld bekend zijn. Wellicht ten overvloede: Bij auditing van welzijnsbeleid kunnen toetsvragen worden toegepast als:

- ☐ **Plan:** Is er concreet beleid met doelstellingen en KPI's?
- ☐ **Do:** Worden maatregelen aantoonbaar uitgevoerd?
- ☐ **Check:** Wordt periodiek gemeten en geëvalueerd?
- ☐ **Act:** Leidt evaluatie tot aantoonbare verbeteracties?

Wij zijn bereid om in dit proces met u mee te denken.

Wij zien uit naar het hoofdstuk Financiering, aangezien dit wellicht de belangrijkste sleutel voor uitvoering van dit voorgenomen beleid is. De rol en gebruik van de MAG-gelden zien wij graag tegemoet. Graag gaan wij daar met u over in gesprek.

In het overzicht van de Relevantie met andere beleidsstukken missen wij een aantal documenten, waar wij in de afgelopen periode advies over hebben uitgebracht, en dan met name: Kinderopvang op Sociaal Medische Indicatie voor als het gaat over hoofdstuk over Jong kind en gezin (p4), Beleid over de mantelzorgwaardering en het Beleid lokale aanpak basisvaardigheden. Naar onze mening zijn deze nauw verbonden met onderdelen uit voorliggend welzijnsbeleid.

Opnieuw willen wij in dit advies een lans breken om het VN Verdrag voor mensen met een handicap een plaats te geven. Het woordje 'inclusiviteit' of afgeleiden daarvan komt slechts één keer in dit beleidsdocument voor. Dat geldt eveneens voor de Lokale Inclusie Agenda (LIA) die mede een leidraad voor de uitwerking van dit beleidsdocument kan zijn en een waardevolle toevoeging zou kunnen betekenen. **Advies:** maak ruimte in het beleid om ook hier aandacht aan te geven.

Wij onderkennen de geschetste problematieken in dit document, zonder terughoudendheid. Echter stellen wij ons kritisch op ten aanzien van de scherpheid daarvan, en de algemene bewoordingen die worden toegepast. Zonder een duidelijke onderbouwing waarmee de stellingen kunnen worden gestaafd verzanden we in algemeenheden. Wij twijfelen niet aan de inspanningen die in het participatietraject zijn gedaan, echter wij voelen dit document nog niet als de 'foto van Hardinxveld-Giessendam' waarop een verdere uitwerking plaats zou kunnen vinden. Wellicht dat de Uitvoeringsagenda die gereserveerdheid kan wegnemen.

Nogmaals dank voor de adviesaanvraag en wensen u veel succes in de nadere uitwerking van het beleid. Wij zijn van harte bereid ook in een later stadium verder met u mee te denken en/of uw vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet, namens het Platform Sociaal Domein Hardinxveld-Giessendam



Jacques van de Minkelis
Voorzitter